

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1024

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament ;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare ;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare .

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare:
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament:
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 12 puncte

Motivare:

Candidatul prezintă, în general, o bună capacitate de analiză și sinteză, astfel încât studierea hotărârilor să permită ca aspectele relevante pentru judecarea cauzei să poată fi ușor identificate și reținute în memorie

de către cititorul fără studii de drept. Sunt expuse aspectele esențiale procesului în mod cronologic, realizând-se o expunere corespunzătoare a obiectului litigiului, a hotărârii pronunțate în primă instanță și a criticilor formulate în calea de atac analizată, de pildă hotărârile nr.4 și 6 depuse de candidat.

Motivele de apel sau de recurs sunt analizate într-o succesiune logică accesibilă cititorului, care este în măsură să identifice schema rațională pe baza căreia s-a pronunțat instanța, ca urmare a expunerii argumentelor pe care se întemeiază soluția pronunțată. Spre exemplu, hotărârile nr. 2, 9, 14, 18, 19, 23 și 25, selectate de comisie. Astfel, în hotărârea nr. 18, selectată de comisie, fila 15, se reține: „*Tot din perspectiva motivului de recurs prevăzut de art. 488 pct 6 C.Proc.Civ., recurentul a susținut că instanța de apel nu a motivat soluția de respingere a acțiunii formulate împotriva funcționarului public, intimatul-pârât D, rezumându-se la a preciza doar ca excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de aceasta, a fost menținută și în apel, ca și la fond, și catalogată drept o apărare pe fondul cauzei.*

Cu privire la acest aspect, se constată că instanța de apel a apreciat că, în condițiile în care excepția a fost calificată ca fiind o apărare pe fondul cauzei, critica apelantului prin care acesta a susținut că, deși prima instanță a unit excepția lipsei calității procesuale pasive a intimatului pârât D cu fondul cauzei, prin sentința apelată instanța nu s-a mai pronunțat cu privire la acest aspect, este neîntemeiată, această motivare corespunzând cerințelor art. 425 C.Proc.Civ., întrucât soluția în privința apărărilor de fond se reflectă implicit în dispozitivul hotărârii (iar nu explicit ca în cazul excepțiilor procesuale), dezlegarea dată acestor apărări regăsindu-se în considerentele hotărârii.”

Raportul dintre analiză și sinteză este uneori inadecvat, remarcându-se tendința candidatului spre o expunere detaliată, de natură a afecta prezentarea clară a raționamentului jurisdicțional.

În unele lucrări, se observă că efortul de prezentare exhaustivă a cauzei, în detrimentul unei exprimări mai concise, creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice. Spre exemplu, hotărârile nr. 1 și 5 depuse de candidat, precum și hotărârile nr. 4, 6, 8, 30, selectate de comisie.

În ansamblu, se remarcă preocuparea candidatului pentru expunerea în cuprinsul hotărârilor a acelor elemente ale procesului, relevante pentru înțelegerea atât a situațiilor de fapt care au generat conflictul, cât și a normelor de drept incidente raportului juridic dedus judecății și a modului de interpretare și aplicare a acestor norme de drept în funcție de particularitățile fiecărei spețe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat -12 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul realizează o prezentare coerentă a speței deduse judecății, expunând premisele de fapt și de drept ale litigiului, precum și criticile formulate, atât în apel, cât și în recurs. Prezentarea succesiunii actelor de procedură derulate în cauza dedusă judecății și exprimarea într-un limbaj accesibil contribuie la claritatea mesajului, permițând cititorului să înțeleagă cu ușurință argumentația propusă de instanță.

În anumite lucrări ale candidatului se remarcă expunerea lipsită de claritate a argumentației ce justifică raționamentul jurisdicțional, de natură să afecteze transmiterea mesajului și să îngreuneze înțelegerea schemei raționale utilizate de instanță, astfel încât considerentele nu pot fi urmărite de persoane fără pregătire juridică. Coerența motivării este afectată, deoarece nu rezultă că argumentele decurg unele din altele, determinând concluzia ce permite justificarea soluției adoptate de instanță în cauza dedusă judecății. Astfel, redarea unor texte de lege fără a preciza incidența asupra rezolvării litigiului nu echivalează cu expunerea unei motivări proprii a redactorului, de pildă în hotărârea nr. 9 propusă de candidat. De asemenea, în același sens, hotărârile nr. 11 și 26 selectate de comisie și hotărârile nr. 7 și 8, propuse de candidat.

De pildă, hotărârea nr.11, selectată de comisie, fila 12: “*Curtea confirmă raționamentul expertului în ceea ce privește suprafața utilă a apartamentului 1, având în vedere că pentru acest apartament este*

specificată în cartea funciară suprafața construită 54,5, iar acestei valori îi corespunde, prin aplicarea formulei $S_u = 0,75 \cdot S_c$ menționată de ghid, valoarea determinată de expert (40,875). În ceea ce privește apartamentul 4, într-adevăr potrivit aceleiași formule de calcul raportate la suprafața construită, suprafața utilă rezultată din calcul este de 52,425. Cu toate acestea, critica apelantei nu poate fi primită deoarece apartamentul 4 este singurul apartament pentru care suprafața utilă este menționată expres în cartea funciară ca fiind 64,97 mp. astfel încât aplicarea formulei de calcul nu își găsește utilitatea. Prin urmare, acest motiv de apel este neîntemeiat.”

Cea mai mare parte a hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, o expunere adecvată a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției pronunțate în cauză de natură să faciliteze înțelegerea motivelor de fapt și de drept în temeiul cărora instanța a adoptat o anumită soluție.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 13 puncte

Motivare:

Judecătorul respectă, în general, tehnica redactării hotărârii, în conformitate cu metodologia de redactare prevăzută de Ghidul de evaluare a judecătorilor, prezentându-se procedura derulată, motivele de apel sau de recurs formulate de părți, apărările acestora și considerentele care au fost avute în vedere la pronunțarea soluției, spre exemplu hotărârile nr.13, 14, 17, 22 selectate de comisie.

În unele lucrări, expunerea detaliată a unor elemente ale motivării în detrimentul unei argumentări mai concise, creează dificultăți în înțelegerea elementelor esențiale ale judecății pentru un cititor nefamiliarizat cu noțiunile juridice, spre exemplu, hotărârile nr. 2 și nr. 8 depuse de candidat, precum și hot.nr. 1, 27, 29 selectate de comisie.

Analiza hotărârilor a evidențiat cunoașterea și aplicarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, a Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței și deciziilor în recurs în interesul legii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, oferind o bună fundamentare a soluției pronunțate. Spre exemplu, hotărârile nr. 2 și 4 selectate de comisie.

În anumite lucrări se observă preluarea considerentelor deciziilor la care se face referire, fără a explica incidența acestora în cauza dedusă judecății, ceea ce afectează claritatea și logica expunerii. Spre exemplu, hotărârea nr. 3, propusă de candidat, fila 4: *“Astfel, în cauza Vergu c. României, instanța de contencios european a reținut că „reclamantul a pierdut în totalitate și definitiv dispoziția asupra parcelei în litigiu din cauza ocupației de către Administrația Națională a Drumurilor care a transformat-o iremediabil construind o rețea de evacuare a apelor. Deși nu a existat un act de exproprierie formală și deși reclamantul păstrează posibilitatea teoretică de a vinde acest teren, Curtea consideră că limitările aduse dreptului său de proprietate au fost atât de grave încât pot fi asimilate unei exproprieri de fapt care reiese din a doua frază a primului paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1”. Deși este admisă posibilitatea limitarea valorificării dreptului de proprietate, condiția esențială pentru această ingerință este, însă, ca limitarea acestui drept să fie rezonabilă și privarea de proprietate a particularului de către stat să se realizeze în condițiile reglementate chiar prin Constituție, respectiv cu dreptăți și prealabilă despăgubire. Or, pentru a determina dacă ingerința litigioasă reținută în cauză respectă justul echilibru necesar și, în special, dacă nu obligă reclamantul să suporte o sarcină disproporționată, trebuie să se ia în considerare modalitățile de compensare a prejudiciului. În această privință, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat deja că, fără plata unei sume rezonabile în raport cu valoarea bunului, privarea de proprietate constituie, în mod normal, o atingere excesivă și că lipsa totală a despăgubirilor nu poate fi justificată în domeniul art. 1 din Protocolul nr. 1 decât în împrejurări excepționale”.*

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare:

Analiza datelor statistice relevă faptul că lucrările au fost redactate de candidat, în cea mai mare parte, înăuntrul termenului prevăzut de lege.

V. Punctaj total: 42 puncte

Data: 6 martie 2023

Comisia de evaluare pentru Secția I civilă